



แบบรายงานผลการดำเนินโครงการ/กิจกรรม
คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล ปีงบประมาณ 2560

1. ชื่อโครงการ/กิจกรรม ประชุมเชิงปฏิบัติการ “การจัดทำรายงานการประเมินตนเองตามเกณฑ์ EdPEx ประจำปี 2559”
2. ผู้รับผิดชอบโครงการ/กิจกรรม สำนักงานประกันคุณภาพ
3. สถานที่จัดโครงการ/กิจกรรม ห้องประชุมบงกช เอ โรงแรมรอยัลริเวอร์ จรัญสนิทวงศ์ บางพลัด กรุงเทพฯ
4. จำนวนผู้เข้าร่วมโครงการ รวมทั้งสิ้น 63 คน จากเป้าหมาย 60 คน คิดเป็นร้อยละ 105 จากเป้าหมายที่กำหนดไว้
5. ผลการดำเนินงานตามขั้นตอนและแผนการปฏิบัติงาน (ตามหัวข้อที่ 10 ในแบบเสนอโครงการ/กิจกรรม) แสดงในตารางที่ 1

ตารางที่ 1 ผลการดำเนินงานตามขั้นตอนและแผนการปฏิบัติงาน

ขั้นตอนและแผนการปฏิบัติงาน	วัน/เดือน/ปี		การใช้งบประมาณ (บาท)		ร้อยละความสำเร็จ ของขั้นตอน	
	แผน	ผล	แผน	ผล	แผน	ผล
ขั้นตอนเตรียมการ						
1.ประชุมรับมอบหมายจากผู้บริหาร	19/1/60	19/1/60	-	-	100	100
2.ขออนุมัติโครงการ	20-23/1/60	20-23/1/60	-	-	100	100
3.จัดเตรียมเอกสารประกอบการประชุม	20-23/1/60	20-23/1/60	-	-	100	100
ขั้นตอนดำเนินงาน						
1.จัดการประชุมเชิงปฏิบัติการตามกำหนดเวลา	24-26/1/60	24-26/1/60	170,000	110,630	100	65.07
ขั้นตอนการประเมินผล						
1.จัดทำแบบประเมินผล และแจกผู้เข้าร่วมประชุม (ดำเนินการภายหลังการประชุม เนื่องจากมีการแก้ไขแบบประเมินให้สอดคล้องกับการประชุมเชิงปฏิบัติการ	30-31/1/60	30-31/1/60	-	-	100	100
2.วิเคราะห์ผลแบบประเมิน	2-3/2/60	2-3/2/60			100	100

6. ผลการดำเนินงาน

6.1 ผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดความสำเร็จของโครงการ (ตามหัวข้อ 13 ในแบบเสนอโครงการ/กิจกรรม)

ตารางที่ 2 ผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดความสำเร็จของโครงการ

ผลที่คาดว่าจะได้รับ	ตัวชี้วัด (KPI)	เป้าหมาย		
		แผน	ผล	หน่วย นับ
1.ทุกหน่วยงานที่เข้าร่วมประชุมเชิงปฏิบัติการสามารถเขียนขั้นตอน การปฏิบัติงาน Work Flow	จำนวน Work Flow ของหน่วยงาน	ไม่น้อยกว่า1 Work Flow/หน่วยงาน	ทุกหน่วยงานมีไม่น้อยกว่า 1 Work Flow รวมทั้งสิ้น 60 Work Flow (ภาควิชา 20/สำนักงาน 40) (บรรลุเป้าหมาย)	Work Flow
2.บุคลากรที่เข้ารับการประชุมเชิงปฏิบัติการมีความรู้/ความเข้าใจต่อเกณฑ์ EdPEx พร้อมรับการตรวจประเมินระดับปานกลางขึ้นไป	การนำความรู้ EdPEx ไปใช้ประโยชน์ในการเชื่อมโยงหรือพัฒนางานประจำ/เขียนรายงาน SAR	ไม่น้อยกว่าร้อยละ 70	100 (บรรลุเป้าหมาย)	ร้อยละ
3.สามารถนำข้อเสนอแนะไปพิจารณาปรับปรุงกระบวนการทำงานที่สำคัญภาพรวมในระดับปานกลางขึ้นไป	การนำ work flow ไปใช้พัฒนาให้ครบทุกภารกิจภายในหน่วยงาน	ไม่น้อยกว่าร้อยละ 70	98.03 (บรรลุเป้าหมาย)	ร้อยละ
4.ระดับความพึงพอใจต่อการจัดกิจกรรมในภาพรวม	ระดับความพึงพอใจในภาพรวม	> 3.50 จาก 5 ระดับ	ค่าเฉลี่ยเท่ากับ3.98 (บรรลุเป้าหมาย)	ระดับ

6.2 ผลการดำเนินงานในภาพรวม

วันอังคารที่ 24 มกราคม 2560 (9.00-12.00 น.)

คณบดี กล่าวเปิดงานและชี้แจงวัตถุประสงค์การทำ Work flow เพื่อให้เกิดกระบวนการทำงานที่ชัดเจนโดยเน้นมุมมองเชิงระบบ โดยกำหนดให้ทำภาควิชาและหัวหน้างานสำนักงานคณบดีร่วมกันทำ workshop ในวันที่ 24 มกราคม 2560 (เต็มวัน) และวันที่ 25 มกราคม 2560 (9.00-11.00 น.)

รองคณบดีฝ่ายการศึกษาและพัฒนาคุณภาพ ชี้แจงการทำ workshop ซึ่งมีเอกสารประกอบ จำนวน 6 ใบงาน ได้แก่ ใบงานที่ 1 ข้อมูลและกระบวนการทำงาน (การจัดทำ Work flow) สำหรับภาควิชาได้กำหนดไว้ 6 ด้าน ได้แก่ ด้านการออกแบบ จัดการและปรับปรุงหลักสูตร ด้านการจัดการเรียนการสอน ด้านการดำเนินงานวิจัย ด้านการดำเนินงานบริการวิชาการ ด้านการบริหารบุคลากรภาควิชา และด้านการบริหารจัดการสถานที่ โดยให้พิจารณาปัจจัยนำเข้า ขั้นตอน (ทำเป็น Flow) พร้อมทั้งผลผลิต ผลลัพธ์ ตัววัด ผู้รับผิดชอบ และลูกค้า

ใบงานที่ 2 ตารางกระบวนการพันธกิจหลัก เมื่อทราบกระบวนการจากใบงานที่ 1 แล้ว นำมาเชื่อมโยงกับผลลัพธ์รายหมวดของ EdPEx ได้

ใบงานที่ 3 ตรวจสอบข้อมูลการดำเนินการในปัจจุบัน

ใบงานที่ 4 ตรวจสอบข้อมูลผลลัพธ์ในปัจจุบัน

ใบงานที่ 5 โครงร่างองค์กร

ใบงานที่ 6 ข้อมูลกระบวนการและผลลัพธ์ตามรายหมวด

คณิตกำหนดให้แบ่งกลุ่มทำ workshop โดยกำหนดให้ภาคิวิชารับผิดชอบการทำ Work flow ในแต่ละด้าน โดยมีบุคลากรสำนักงานคณิตที่เกี่ยวข้อง ร่วมให้ความคิดเห็น ดังนี้

ตารางที่ 3 การแบ่งกลุ่มบุคลากรแต่ละด้านเพื่อทำ Workshop (ภาคิวิชา + สำนักงานคณิต)

กลุ่ม	สมาชิกในกลุ่ม	ผลงานการทำ Workshop
กลุ่ม 1 ด้าน ทรัพยากรบุคคล	1. ผศ.ดร.สรารุช เวชกิจ 2. ผศ.ดร.วรากร เจริญสุข 3. นางสาวชล จันท์เพชร 4. นางสาวดวงดาว อาตมียนันท์	รวม 3 Work Flow ได้แก่ กระบวนการหลัก 1. ด้านการบริหารงานบุคคล กระบวนการย่อย 1. สวัสดิการ 2. การร้องเรียน
กลุ่ม 2 ด้าน การศึกษา	1. ผศ.ดร.ศุภชัย ราชบุรีศิริ 2. ผศ.ดร.คงฤทธิ หันจางสิทธิ์ 3. ผศ.ดร.ธีรพร รับคำอินทร์ 4. นางละออ เอื้อจิตตระกูล 5. นางสาวพลอยไพลิน เพชรแอน 6. นายประสิทธิ์ศักดิ์ พลูหอม 7. นางพัทธนันท์รัชต์ คงวงศ์วาน	รวม 3 Work Flow ได้แก่ กระบวนการหลัก 1. ภาพรวมด้านการศึกษา กระบวนการย่อย 1. การออกแบบหลักสูตรใหม่/ปรับปรุง 2. การจัดการศึกษา
กลุ่ม 3 ด้านการ บริการวิชาการ	1. รศ.ดร.อดิสร ลีลาสันติธรรม 2. นางปรารถนา สง่างาม 3. นางสาวสุพรรณษา หวังมีสุข	รวม 4 Work Flow ได้แก่ กระบวนการหลัก 1. การดำเนินงานบริการวิชาการ กระบวนการย่อย 1. การดำเนินการบริการวิชาการวงเงินเกิน 2 ล้านบาท 2. การยื่นข้อเสนอโครงการ 3. การขออนุมัติดำเนินการและลงนามใน สัญญา

กลุ่ม	สมาชิกในกลุ่ม	ผลงานการทำ Workshop
กลุ่ม 4 ด้าน อาคารสถานที่	1. ผศ.ดร.วนิดา คูอมรพัฒนา 2. อ.ดร.วศพร เตชะพีรพานิช 3. อ.ดร.ก่อพร พันธุ์ยิ้ม 4. นางสาวกาญจนา ทองสุขเสนีย์ 5. นางสาวธนิยา สามวัง 6. นางพุทธชาติ คำสม 7. นายวีระพงศ์ ดำหนู 8. นายมนตรี เปรมเจริญ	รวม 7 Work Flow ได้แก่ กระบวนการย่อย 1. การบริหารจัดการสถานที่ (ห้องเรียน) 2. การบริหารจัดการสถานที่ (ห้องปฏิบัติการเคมีพื้นฐาน) 3. การบริหารจัดการสถานที่ (ห้องเก็บสารเคมี) 4. การบริหารจัดการสถานที่ (ห้องปฏิบัติการทางวิศวกรรมเคมี) 5. การจัดสรรพื้นที่ 6. การซ่อมบำรุงสถานที่และอุปกรณ์ 7. การรักษาความปลอดภัย
กลุ่ม 5 ด้านการ วิจัย	1. รศ.ดร.นรเศรษฐ์ ญ สงขลา 2. ผศ.ดร.ยศชนัน วงศ์สวัสดิ์ 3. ผศ.ดร.รณชัย ศิริเวธนูกุล 4. นางสาววิภาดา ช่วยรักษา 5. นายวัชรพงศ์ หมี่สมุทร	รวม 2 Work Flow ได้แก่ กระบวนการหลัก 1. กระบวนการดำเนินงานด้านวิจัยของภาควิชา กระบวนการย่อย 1. การขอทุนวิจัย
กลุ่ม 6 ด้าน การเงินและ งบประมาณ	1. รศ.ดร.พงศธร เศรษฐธีร 2. อ.ดร.ศนิตดา ทองแพง 3. นางสิริพร อินเหว่าวงศ์ 4. นางสาวจิราพร สัจจาเฟื่องกิจการ 5. นางสาวกิริตา ปิ่นปฐม 6. นางอรุณี จินะกา 7. นางสาวอรนุชา อภิบุญญาวารกุล	รวม 1 Work Flow ได้แก่ กระบวนการหลัก 1. ด้านการบริหารงบประมาณ

ระหว่างการทำ work shop คณบดีได้ให้คำแนะนำในทุกกลุ่ม และสมาชิกได้แลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างหน่วยงาน คณบดีสรุปภาพรวมช่วงเช้า ภาควิชาจะได้ work Flow เป็นกระบวนการทำงานที่ชัดเจนเก็บไว้ที่ภาควิชา และภายหลังขอให้วิเคราะห์เพิ่มเติมในเรื่องของการวัดการประเมิน เช่น การประเมินความพึงพอใจ ความไม่พึงพอใจ การประเมินระบบงาน และขอให้เพิ่มกำหนดระยะเวลาในการทำงานด้วย ซึ่งภายหลังจะได้พัฒนาเป็นคู่มือเพื่อใช้ประกอบการขอเลื่อนตำแหน่งได้ (ชำนาญการ) และใช้เป็นคู่มือการทำงานหากมีการเปลี่ยนแปลงบุคลากรจะไม่กระทบต่อการปฏิบัติงานเนื่องจากมีขั้นตอนที่ชัดเจนแล้ว การเขียนกระบวนการควรสะท้อน ADLI ด้วย

(A-Approach /D-Deploy / L-Learning / I-Integration) ภายหลังจากได้ work Flow จากภาควิชาแล้ว จะได้นำไปเชื่อมโยงกับส่วนกลางสำนักงานคณบดีเพื่อเป็นระบบใหญ่ของคณะเพื่อประโยชน์ในการบริหารงานของทุกฝ่าย นอกจากนี้ในแต่ละ Flow ขอให้มีความ leading และ lagging KPI ด้วย เพื่อจะได้คาดการณ์ผลการดำเนินงานหรือเป้าหมายในอนาคตได้ และขอให้ทุกฝ่ายระบุว่าในหน่วยงานของตนยังขาดอะไร สิ่งใดที่ต้องพัฒนาต่อไป

วันอังคารที่ 24 มกราคม 2560 ได้มีการจัดทำ work Flow ต่อเนื่อง และให้มีการนำเสนอของแต่ละกลุ่ม (13.00-19.00 น.) ตามลำดับดังนี้

1. ด้านการศึกษา นำเสนอโดย ผศ.ดร.ศุภชัย ราษฎร์ศิริ และ ผศ.ดร.คงฤทธิ หันจางสิทธิ์
2. ด้านทรัพยากรบุคคล นำเสนอโดย ผศ.ดร.สรารัฐ เวชกิจ
3. ด้านบริการวิชาการ นำเสนอโดย รศ.ดร.อดิศร ลีลาสันติธรรม
4. ด้านอาคารสถานที่ นำเสนอโดย ผศ.ดร.วนิดา คูอมรพัฒนะ
5. ด้านการวิจัย นำเสนอโดย รศ.ดร.นรเศรษฐ์ ฦ สงขลา
6. ด้านการเงินและงบประมาณ นำเสนอโดย รศ.ดร.พงศธร เศรษฐีธรรม

วันพุธที่ 25 มกราคม 2560 (9.00-11.30 น.)

ผศ.ดร.ธีรพร ได้ให้ทุกกลุ่มดำเนินการเรื่อง work flow ต่อเนื่อง ภายหลังจากกลับไปปรับปรุงให้สมบูรณ์ เวลา 11.00 น. ได้นำเสนอ ตามลำดับ ดังนี้

1. ด้านการวิจัย นำเสนอโดย รศ.ดร.นรเศรษฐ์ ฦ สงขลา
2. ด้านทรัพยากรบุคคล นำเสนอโดย ผศ.ดร.สรารัฐ เวชกิจ
3. ด้านการบริการวิชาการ นำเสนอโดย นางสาวลักขมี ชูใจ
4. ด้านการศึกษา นำเสนอโดย ผศ.ดร.ผศ.ดร.ศุภชัย ราษฎร์ศิริ และ ผศ.ดร.คงฤทธิ หันจางสิทธิ์
5. ด้านอาคารสถานที่ นำเสนอโดย อ.ดร.วศพร เตชะพีรพานิช
6. ด้านบริหารงบประมาณ นำเสนอโดย รศ.ดร.พงศธร เศรษฐีธรรม

วันพุธที่ 25 มกราคม 2560 (13.00-16.30 น.)

การบรรยายให้ความรู้โดย รศ.ดร.ภก.สมภพ ประธานธรรมาภิบาล รองอธิการบดีฝ่ายพัฒนาคุณภาพ เรื่อง การเขียนรายงานการประเมินตนเองตามเกณฑ์ TQA-EdPEX (หมวดกระบวนการ) และ การเขียนรายงานหมวดผลลัพธ์ (Results) ภายหลังจากการบรรยายได้เปิดโอกาสให้บุคลากรคณะวิศวกรรมศาสตร์ซักถามข้อสงสัยในประเด็นต่างๆ ทั้งนี้ได้มีการยกตัวอย่าง work flow ที่คณะฯ ได้ทดลองทำ work shop เพื่อให้วิทยากรช่วยให้คำแนะนำ ดังนี้

ด้านการศึกษา นำเสนอโดย นางสาวพัทธนันท์รัชต์ คงวงศ์วาน

ข้อเสนอแนะ

- ควรเพิ่มตัววัดที่เป็น leading ในแต่ละกระบวนการ
- Requirement ของการจัดการเรียนการสอนอะไรเป็นข้อกำหนดสำคัญที่บอกถึงคุณภาพ
- ควรนำแบบประเมินที่นักศึกษาประเมินอาจารย์มาพิจารณาเป็นปัจจัยนำเข้า
- คุณภาพของห้องปฏิบัติการ

ด้านการวิจัย นำเสนอโดย ผศ.ดร.ยศชนัน วงศ์สวัสดิ์

- ควรเพิ่มตัววัดที่เป็น leading เพื่อดูว่าจะสำเร็จหรือไม่ (ทำนาย)
- ควรเชื่อมโยงด้านบัณฑิตศึกษา เข้ากับงานด้านวิจัย เนื่องจากเป็นส่วนหนึ่งที่ผลิตผลงานวิจัย มีกระบวนการใดที่จะดึงนักศึกษาที่มีศักยภาพเข้ามา (นักศึกษาเก่า มีทัศนคติที่ดี)
- ควรเชื่อมโยงด้านบุคลากรสำคัญที่เป็นส่วนผลักดันงานวิจัย

ภายหลัง รองคณบดีฝ่ายการศึกษาและพัฒนาคุณภาพได้ขอคำแนะนำจากรองอธิการบดีฝ่ายพัฒนาคุณภาพ ในเรื่องการแก้ไข OFI ในบางหัวข้อ เช่น

1. OFI: ไม่พบว่าผู้นำระดับสูงชี้แนะและส่งเสริมให้มีการประพฤติปฏิบัติตามกฎหมายและมีจริยธรรม รวมทั้งระบบในการสร้างวัฒนธรรมการทำงานของบุคลากรที่มุ่งเน้นให้คณะฯ ประสบความสำเร็จและมีผลงานที่โดดเด่น รวมทั้งการวางแผนสร้างผู้นำของคณะฯ ในอนาคต ซึ่งอาจทำให้คณะฯ ขาดความน่าเชื่อถือในการดำเนินการและการกำหนดนโยบายที่ขาดความต่อเนื่อง

ข้อเสนอแนะจากวิทยากร: เรื่องการชี้แนะและเป็นแบบอย่างนั้น ควรอธิบายในรายงาน เช่น การพบประชาคมได้มีการพูดเรื่องจริยธรรมเป็นประจำ รวมถึงพูดคุยในคณะกรรมการประจำส่วนงาน โดยมีสรุปรายงานการประชุมเป็นลายลักษณ์อักษร ส่วนเรื่องจริยธรรมนั้นให้อธิบายเรื่องจริยธรรมการวิจัยในคน คณะมีการสื่อสารหรือมีนโยบายอย่างไร เป็นต้น

2. OFI: ไม่พบว่าผู้นำระดับสูงมีการดำเนินการที่มุ่งเน้นการปฏิบัติการที่ทำให้บรรลุพันธกิจของคณะฯ ได้แก่ พันธกิจด้านการเรียนการสอน การวิจัย และบริการวิชาการ ซึ่งกระบวนการดังกล่าวจะทำให้คณะฯ บรรลุพันธกิจในการพัฒนาคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้นในสังคมไทย

ข้อเสนอแนะจากวิทยากร: คณะต้องมีการอธิบายเรื่อง Focus on Success ต้องเขียนให้เห็นว่าทบทวนแล้ว และได้ปรับอย่างไร มีการติดตามงานอย่างไร ตามตัววัดที่ประชุมระดับต่างๆ อย่างไร อธิบายว่าผู้นำได้ commit อะไรไว้ และได้ทำอะไรไปบ้าง เป็นต้น

3. OFI: ไม่พบว่าคณะฯ มีกระบวนการและแนวทางอย่างเป็นระบบในการส่งเสริมให้บุคลากร ผู้เรียน ลูกค่างานกลุ่มอื่น ผู้มีส่วนได้เสียมีการประพฤติปฏิบัติตามกฎหมาย กฎระเบียบ และการประพฤติปฏิบัติอย่างมีจริยธรรมในทุกด้านของคณะฯ โดยเฉพาะแนวทางการปฏิบัติในกรณีที่มีการกระทำที่ขัดต่อจริยธรรม เพื่อส่งเสริมให้คณะฯ บรรลุเป้าหมาย และความสำเร็จของคณะฯ

ข้อเสนอแนะจากวิทยากร: ต้องมีคน monitor ในทุกด้าน ทั้งด้านการศึกษา วิจัย บริการวิชาการ

วันพุธที่ 25 มกราคม 2560 (17.00-20.00 น.)

แบ่งกลุ่มย่อยเฉพาะสำนักงานคณบดี เพื่อจัดทำ work flow โดยมีบุคลากรประจำกลุ่ม ดังนี้
ตารางที่ 4 การแบ่งกลุ่มบุคลากรแต่ละด้านเพื่อทำ Workshop (สำนักงานคณบดี)

กลุ่ม	สมาชิกในกลุ่ม	ผลงานการทำ Workshop
กลุ่ม 1 ด้าน ทรัพยากรบุคคล	1.ผศ.ดร.วรารกร เจริญสุข 2.นางสาวดวงดาว อาตมย์นันท์ 3.นางสาวศันสนีย์ แซ่เซียว 4.นางบุญชื่น อารมย์ดี 5.นายธีรวัตร ส้งवाल	รวม 6 Work Flow ได้แก่ กระบวนการหลัก 1. การจัดทำข้อตกลงการปฏิบัติงาน การประเมินผลการปฏิบัติงานและการบริหารผลการประเมิน กระบวนการย่อย 1. การบริหารผลการประเมินการปฏิบัติงาน 2. ความก้าวหน้าในสายอาชีพ (สายสนับสนุน) 3. ความก้าวหน้าในสายอาชีพ (สายวิชาการ) 4. การดำเนินการขออนุมัติเดินทางไปประชุม อบรม สัมมนา ปฏิบัติงานหรือราชการ ภายในประเทศ (กรณีมีค่าใช้จ่าย) 5. การดำเนินการขออนุมัติเดินทางไปประชุม อบรม สัมมนา ปฏิบัติงานหรือราชการ ภายในประเทศ (กรณีไม่มีค่าใช้จ่าย)
กลุ่มที่ 2 ด้าน บริหารงานทั่วไป	1.ผศ.ดร.วรารกร เจริญสุข 2.นางวรวิรี อยู่ชมสุข 3.นางปวีณวัชร นุ่มสุวรรณ	รวม 4 Work Flow ได้แก่ กระบวนการย่อย 1. การจัดประชุม 2. การบริหารงานเอกสาร 3. งานทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม 4. ด้านอาคารสถานที่และยานพาหนะ
กลุ่มที่ 3 ด้าน การศึกษา	1.ผศ.ดร.ธีรพร รับคำอินทร์ 2.นายประสิทธิ์ศักดิ์ พลูหอม 3.นางพัทธนันท์รัชต์ คงวงศ์วาน 4.นางสาวผกาทิพย์ นันทไชย	รวม 9 Work Flow ได้แก่ กระบวนการย่อย 1. สนับสนุนการปฏิบัติสหกิจศึกษา 2. สนับสนุนการปรับปรุงหลักสูตร 3. ระบบประมวลผลการศึกษา 4. การเสนอรูปเล่มวิทยานิพนธ์

กลุ่ม	สมาชิกในกลุ่ม	ผลงานการทำ Workshop
		5. แต่งตั้งคณะกรรมการบริหารหลักสูตร/ อาจารย์ประจำหลักสูตรและอาจารย์ ผู้รับผิดชอบหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา 6. งานประสานเอกสารหลักสูตร 7. การเสนอหลักสูตร/หลักสูตรฉบับปรับปรุง 8. งานประสานเอกสารจากบัณฑิตวิทยาลัย 9. การดำเนินงานหน่วยบัณฑิตศึกษา
กลุ่มที่ 4 ด้านการวิจัย และบริการวิชาการ	1.ผศ.ดร.ยศชนัน วงศ์สวัสดิ์ 2.ผศ.ดร.รณชัย ศิโรเวฐนุกุล 3.นายวัชรพงศ์ หมีสมุทร 4.นางสาวอมรรัตน์ สังข์ธูป 5.นางสาวสุพรรณษา หวังมีสุข	รวม 3 Work Flow ได้แก่ กระบวนการหลัก 1. กระบวนการดำเนินงานของหน่วยบริหาร งานวิจัย 2. การดำเนินงานบริการวิชาการ กระบวนการย่อย 1. การประสานงานสร้างความร่วมมือด้านวิจัย กับภาคอุตสาหกรรมและแหล่งทุน
กลุ่มที่ 5 ด้าน วิศวกรรมเพื่อความ รับผิดชอบต่อสังคม	1.ผศ.ดร.ณัฐวรรณ ยศวัฒน์ 2.ผศ.ดร.พรชัย บำรุงศรี 3.นางสาวสุกัญญา ลีเจริญ 4.นางสาวธัญภัส ลีเจริญ	รวม 2 Work Flow ได้แก่ กระบวนการหลัก 1. การบริหารงาน ESR กระบวนการย่อย 1. การดำเนินโครงการต่างๆ
กลุ่มที่ 6 ด้านการเงิน และงบประมาณ	1.อ.ดร.ศนิตดา ทองแพง 2.นางจันทนา สุขรินทร์พรหม 3.นางอรุณี จินะกา 4.นางสาวอรนุชา อภิบุญญาวร กุล 5.นางธัญญลักษณ์ ดำหนู 6.นางสาวกิริตา ปิ่นปฐม 7.นางสาวปรียาภา ศิลปเจริญ 8.นางสรณี ลาภานันต์	รวม 3 Work Flow ได้แก่ กระบวนการย่อย 1. การจัดทำและติดตามผลตามข้อตกลงการ ปฏิบัติงานของคณะวิศวกรรมศาสตร์ 2. การจัดทำงบประมาณส่วนกลาง 3. การบริหารงบประมาณและการเงิน (ตั้ง งบประมาณ)
กลุ่มที่ 7 ด้าน สารสนเทศ	1.อ.ดร.ก่อดพร พันธุ์ยิ้ม 2.นายรชช ไทยประกอบ	รวม 3 Work Flow ได้แก่ กระบวนการย่อย

กลุ่ม	สมาชิกในกลุ่ม	ผลงานการทำ Workshop
	3.นางสาวมะลิวรรณ พุฒารา	1. การซ่อมบำรุงสารสนเทศ 2. การพัฒนาระบบสารสนเทศ 3. ความพร้อมใช้ด้านสารสนเทศในภาวะฉุกเฉิน
กลุ่มที่ 8 ด้านประกันคุณภาพ	1.นางสาวเขมิกา เขาวนศิลป์ 2.นางสาวเนตรนภา เปรมเจริญ 3.นางปิยธาริน รัตนพันธ์	รวม 3 Work Flow ได้แก่ กระบวนการย่อย 1. การจัดการความรู้ในองค์กร 2. การบริหารจัดการความเสี่ยง 3. การประกันคุณภาพภายในตามเกณฑ์ EdPEX
กลุ่มที่ 9 ด้านกายภาพและสิ่งแวดล้อม	1.อ.ดร.ก่อพร พันธุ์ยิ้ม 2.นายมนตรี เปรมเจริญ 3.นางสาวศิริานุช คุณเกิด	รวม 3 Work Flow ได้แก่ กระบวนการย่อย 1. การซ่อมบำรุง 2. ความปลอดภัย 3. แผนเผชิญเหตุ
กลุ่มที่ 10 ด้านสื่อสารองค์กรและวิเทศสัมพันธ์	1.ผศ.ดร.ยศชนัน วงศ์สวัสดิ์ 2.อ.ดร.พรทิพย์ แก่งอินทร์ 3.นางสาวทิพย์วรรณ อุดทาคำ 4.นายภุชดา ไล่ปรีดา 5.นางสาวณัฐพร ทองย่อย 6.นางสาวนภาพร แสงแดง	รวม 4 Work Flow ได้แก่ กระบวนการหลัก 1. การสื่อสารองค์กร กระบวนการย่อย 1. สนับสนุนการสร้างความร่วมมือกับหน่วยงาน / มหาวิทยาลัยชั้นนำในต่างประเทศ 2. การประชาสัมพันธ์และผลิตสื่อ 3. โสตทัศนอุปกรณ์

ภายหลังการทำ work shop ได้มีการนำเสนอ 4 กลุ่ม ได้แก่

1. ด้านการศึกษา นำเสนอโดย นางสาวพัทธนันท์รัชต์ คงวงศ์วาน
2. ด้านทรัพยากรบุคคล นำเสนอโดย นายธีรวัตร สังวาลย์
3. ด้านวิจัยและบริการวิชาการ (งานวิจัย) นำเสนอโดย นายวัชรพงศ์ หนีสมุทร
4. ด้านวิศวกรรมเพื่อมารับผิดชอบต่อสังคม นำเสนอโดย นางสาวสุกัญญา ลีเจริญ

วันพฤหัสบดีที่ 26 มกราคม 2560 (9.00-17.00 น.)

สำนักงานคณบดีทำ work flow (ต่อ) คณบดี มอบหมายให้สำนักงานประกันคุณภาพพิมพ์ work flow ของภาควิชา / กลุ่มสาขาวิชา ที่ดำเนินการแล้วเสร็จ รวมทั้งของหน่วยงานสำนักงานคณบดี และนำไปติดบริเวณรอบห้องประชุม เพื่อแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างหน่วยงาน พร้อมทั้งให้เขียนกำกับใน Flow กรณีมี A-D-L-I ด้วย

คณบดี กล่าวสรุปความสำคัญ และเน้นในประเด็นต่อไปนี้

- Vision วิจัยบูรณาการมุ่งสู่วิศวกรรมระดับโลก
- Mission มุ่งสร้างสรรค์นวัตกรรม วิจัย และวิชาการทางด้านวิศวกรรมเชิงบูรณาการระดับโลก เพื่อการพัฒนาบัณฑิตให้มีกระบวนการคิดจิตอาสา และความพร้อมในการพัฒนาทางด้านวิศวกรรมและเทคโนโลยี เพื่อชีวิตที่ดีขึ้นในสังคมไทย และประชาคมโลก
- Core Value M-A-H-I-D-O-L
- 4I Society ได้แก่ interdisciplinary / Innovation / Industrialization / Internationalization / Social Responsibility
- Core Competency ได้แก่ Health Care Engineering /Logistic and Railway / Digital Engineering / Sustainable Engineering

ภายหลังได้มีการนำเสนอของกลุ่มด้านการเงินและงบประมาณ โดย นางจันทนา สุชรินทร์พรหม นางสาวกิรตา ปิ่นปฐม และ นางอรุณี จินะกา

ปิดการประชุมเวลา 17.00 น.

สรุปผลการดำเนินงานในภาพรวม บุคลากรภาควิชาและสำนักงานคณบดีได้รับความรู้เบื้องต้นเกี่ยวกับ EdPEx และการจัดทำระบบงาน โดยระหว่างการประชุมเชิงปฏิบัติการทั้ง 3 วันได้มีการจัดทำกระบวนการทำงาน Work Flow ครบทุกหน่วยงาน รวมจำนวน 47 กระบวนการ ซึ่งจะได้นำให้ครบทุกกระบวนการต่อไป

หมายเหตุ: work flow ทั้งหมดที่ได้จากการจัดประชุมเชิงปฏิบัติการ ตามเอกสารแนบ

6.3 ผลการประเมิน

สำนักงานประกันคุณภาพได้ประเมินผลการจัดประชุมเชิงปฏิบัติการ “การจัดทำรายงานประเมินตนเองตามเกณฑ์ EdPEx คณะวิศวกรรมศาสตร์ ประจำปี 2559” ด้วยแบบสอบถามที่สำนักงานประกันคุณภาพจัดทำขึ้น โดยแบ่งออกเป็น แบบสอบถามของภาควิชา และแบบสอบถามของสำนักงานคณบดี มีผู้ตอบแบบสอบถามกลับมาจำนวน 51 คน คิดเป็นร้อยละ 80.95 ของผู้เข้าร่วมโครงการทั้งหมด สถานภาพผู้ตอบแบบสอบถามแสดงดังตารางที่ 5

ตารางที่ 5 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

สถานภาพ	ร้อยละ (n=51)
ผู้บริหาร (คณบดี/รองคณบดี/ผู้ช่วยคณบดี)	15.68 (8)
หัวหน้าภาค / หัวหน้ากลุ่มสาขาวิชา	11.76 (6)
หัวหน้างาน	9.80 (5)

สถานภาพ	ร้อยละ (n=51)
เจ้าหน้าที่สำนักงาน	45.09 (23)
เจ้าหน้าที่ภาควิชา/กลุ่มสาขาวิชา	17.64 (9)
รวม	100 (51)

ตอนที่ 1 เป็นแบบสอบถามได้มีกำหนดให้มีการประเมินความคิดเห็น/ความเข้าใจ/ความพึงพอใจ โดยให้คะแนนเป็น 5 ระดับ คือ มากที่สุด (5) มาก (4) ปานกลาง (3) น้อย (2) และ น้อยที่สุด (1) นำมาวิเคราะห์หาค่าความถี่ ร้อยละ และค่าเฉลี่ย โดยคะแนนเฉลี่ยนำมาแปลความหมายตามเกณฑ์ ดังนี้

4.50-5.00	หมายถึง มีระดับความคิดเห็น/ความเข้าใจ/ความพึงพอใจ	มากที่สุด
3.50-4.49	หมายถึง มีระดับความคิดเห็น/ความเข้าใจ/ความพึงพอใจ	มาก
2.50-3.49	หมายถึง มีระดับความคิดเห็น/ความเข้าใจ/ความพึงพอใจ	ปานกลาง
1.50-2.49	หมายถึง มีระดับความคิดเห็น/ความเข้าใจ/ความพึงพอใจ	น้อย
1.00-1.49	หมายถึง มีระดับความคิดเห็น/ความเข้าใจ/ความพึงพอใจ	น้อยที่สุด

ข้อมูลผลการประเมินแสดงดังตารางที่ 6

ตารางที่ 6 ผลการประเมิน

ภาควิชา n=15 / สำนักงานคณบดี n=36

ประเด็นการประเมิน	กลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม	ระดับความคิดเห็น/ความเข้าใจ/ความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย	แปลผลระดับ
		⑤ มากที่สุด	④ มาก	③ ปานกลาง	② น้อย	① น้อยที่สุด		
1.การนำ Work Flow ไปใช้พัฒนาให้ครบทุกภารกิจภายในหน่วยงาน	ภาควฯ	13.33 (2)	60.00 (9)	26.67 (4)	0	0	3.87	มาก
	สนง.	22.22 (8)	63.89 (23)	11.11 (4)	2.78 (1)	0	4.06	มาก
2.การเชื่อมโยงกระบวนการ (ADLI) และผลลัพธ์	ภาควฯ	0	46.67 (7)	53.33 (8)	0	0	3.47	ปานกลาง
	สนง.	13.89 (5)	52.78 (19)	27.78 (10)	5.56 (2)	0	3.75	มาก
3.การแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างหน่วยงาน	ภาควฯ	13.33 (2)	46.67 (7)	40.00 (6)	0	0	3.73	มาก
	สนง.	27.78 (10)	47.22 (17)	22.22 (8)	2.78 (1)	0	4.00	มาก
4.วิทยากร: การบรรยายให้ความรู้และการตอบข้อซักถาม	ภาควฯ	ไม่มีการสอบถามภาควิชาในประเด็นนี้						
	สนง.	33.33 (12)	55.56 (20)	11.11 (4)	0	0	4.22	มาก

ประเด็นการประเมิน	กลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม	ระดับความคิดเห็น/ความเข้าใจ/ความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย	แปลผลระดับ
		๕ มากที่สุด	๔ มาก	๓ ปานกลาง	๒ น้อย	๑ น้อยที่สุด		
5.การนำความรู้ที่ได้รับไปถ่ายทอด (Deploy) แก่บุคลากรอื่นภายในหน่วยงานได้	ภาคฯ	6.67 (1)	60.00 (9)	33.33 (5)	0	0	3.73	มาก
	สนง.	ไม่มีการสอบถามสำนักงานในประเด็นนี้						
6.การนำความรู้ EdPEX ไปใช้ประโยชน์ในการเชื่อมโยงหรือพัฒนางานประจำ และ/หรือการเขียนรายงานประเมินตนเอง (SAR)	ภาคฯ	20.00 (3)	66.67 (10)	13.33 (2)	0	0	4.07	มาก
	สนง.	16.67 (6)	63.89 (23)	19.44 (7)	0	0	3.97	มาก
7.เจ้าหน้าที่ประสานงานและการอำนวยความสะดวก	ภาคฯ	20.00 (3)	66.67 (10)	13.33 (2)	0	0	4.07	มาก
	สนง.	41.67 (15)	52.78 (19)	5.56 (2)	0	0	4.36	มาก
8.ภาพรวมสถานที่จัดประชุม เช่น อาหาร บรรยากาศ ห้องประชุม และโสตทัศนูปกรณ์ เป็นต้น	ภาคฯ	20.00 (3)	66.67 (10)	13.33 (2)	0	0	4.07	มาก
	สนง.	41.67 (15)	52.78 (19)	5.56 (2)	0	0	4.36	มาก
9.ระยะเวลาในการจัดประชุม	ภาคฯ	6.67 (1)	40.00 (6)	53.33 (8)	0	0	3.53	มาก
	สนง.	19.44 (7)	47.22 (17)	27.78 (10)	5.56 (2)	0	3.81	มาก
10.ความพึงพอใจในภาพรวมจากการเข้าร่วมประชุมครั้งนี้	ภาคฯ	6.67 (1)	60.00 (9)	33.33 (5)	0	0	3.73	มาก
	สนง.	25.00 (9)	58.33 (21)	16.67 (6)	0	0	4.08	มาก

จากตารางที่ 6 ผลการประเมินสรุปได้ดังนี้ ผู้ตอบแบบสอบถาม ทั้ง 2 กลุ่ม (สำนักงาน/ภาควิชาและกลุ่มสาขาวิชา) มีระดับความคิดเห็น/ความเข้าใจ/ความพึงพอใจ ในระดับ มาก เกือบทุกประเด็น ยกเว้น ผู้ตอบแบบสอบถามจากภาควิชา/กลุ่มสาขาวิชา ที่มีระดับความคิดเห็น/ความเข้าใจ/ความพึงพอใจ ประเด็นการเชื่อมโยงกระบวนการ (ADLI) และผลลัพธ์ในระดับ ปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.47)

ค่าเฉลี่ย ระดับความคิดเห็น/ความเข้าใจ/ความพึงพอใจ ของสำนักงาน ในระดับมาก ลำดับสูงสุดในประเด็น การนำความรู้ EdPEX ไปใช้ประโยชน์ในการเชื่อมโยงหรือพัฒนางานประจำ และ/หรือการเขียนรายงานประเมินตนเอง (SAR) เจ้าหน้าที่ประสานงานและการอำนวยความสะดวก และ ภาพรวมสถานที่จัดประชุม เท่ากันที่ 4.07

ค่าเฉลี่ย ระดับความคิดเห็น/ความเข้าใจ/ความพึงพอใจ ของสำนักงาน ในระดับมาก ลำดับสูงสุดในประเด็น เจ้าหน้าที่ประสานงานและการอำนวยความสะดวก และ ภาพรวมสถานที่จัดประชุม เท่ากันที่ 4.36

สำหรับสำนักงานคณบดีได้สอบถามเพิ่มเติมประเด็นระยะเวลาการถ่ายทอด (Deploy) ให้บุคลากรภายใน หน่วยงานได้รับรู้และสามารถสร้างกระบวนการทำงาน จากแบบสอบถามพบว่าส่วนใหญ่ ร้อยละ 55.55 สามารถถ่ายทอดได้ ภายในระยะเวลา 1 เดือน และไม่สามารถถ่ายทอดได้มีเพียงร้อยละ 2.77 รายละเอียดดังตารางที่ 7 ตารางที่ 7 ผลการประเมินระยะเวลาถ่ายทอด

ระยะเวลาการถ่ายทอด (Deploy)	จำนวน	ร้อยละ
ภายใน 1 สัปดาห์	6	16.66
ภายใน 1 เดือน	20	55.55
มากกว่า 1 เดือน	9	25.00
ไม่สามารถถ่ายทอดได้	1	2.77
อื่นๆ	0	0
รวม	36	100

ตอนที่ 2 หัวข้อการอบรมเกณฑ์ EdPEX ที่ต้องการพัฒนา ได้แก่

1. ความหมายของคำต่างๆ เช่น ลูกค้า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ผลลัพธ์ ผลผลิต ประสิทธิภาพ ประสิทธิผล เป็นต้น
2. การนำ EdPEX ไปสู่การปฏิบัติงานจริงอย่างยั่งยืน
3. หัวข้อ ADLI และ SAR
4. แนวทางการดำเนินงานที่สอดคล้องกับเกณฑ์ EdPEX
5. การนำความรู้ EdPEX ไปเชื่อมโยงงานประจำ
6. การจัดทำ Flow chart ให้มากขึ้นเพื่อนำไปต่อยอดในการพัฒนาตนเอง
7. ความรู้เบื้องต้น EdPEX

ตอนที่ 3 ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะอื่นๆ เพิ่มเติม

1. ต้องการคำแนะนำที่ชัดเจนในเรื่องการจัดทำ Work Flow
2. ควรจัดอย่างต่อเนื่องเพราะเป็นประโยชน์มาก
3. ควรมีอาหารเย็นหรือของว่างแจกในวันที่เลิกค่า เพราะบางคนไม่สามารถไปรับประทานอาหารได้
4. ควรมีการ Workshop หรือ Focus Group ในแต่ละเรื่องหรือแต่ละหมวดต่อด้วย
5. การประชุมนอกสถานที่เป็นเรื่องที่ดีแต่อยู่ในเมือง การจราจรติดขัด
6. ต้องการให้ควบคุมการประชุมให้อยู่ในวาระที่กำหนดเพื่อให้ได้ output ตามต้องการและไปใช้ต่อการเขียน EdPEX

7. การประชุมครั้งนี้แจ้งว่าต้องการเห็นโครงการเขียนรายงานเล่ม SAR แต่จบการประชุมแล้วพบว่าไม่เป็นไปตามเป้าหมายอย่างชัดเจน
8. ควรมีโครงสร้างองค์กรที่ชัดเจนเพื่อจะสามารถเชื่อมโยงไปยังงานต่างๆ ได้สะดวกขึ้นและเป็นไปในทิศทางเดียวกัน
9. ควรมีการประชุมเพื่อหาแนวทางการดำเนินงานในด้านต่างๆ ตามที่คณะกรรมการประเมินแจ้งภายหลังการตรวจประเมินแล้วภายใน 1 เดือน ไม่ใช่สร้างแนวทางการดำเนินงานก่อนส่งเล่มรายงาน
10. ควรมีการบริหารเวลาให้เป็นไปตามแผน เพื่อประโยชน์ต่อการทำงานและใช้งบประมาณได้อย่างคุ้มค่า
11. ควรให้เป็นกิจกรรมต่อเนื่องที่มีการเก็บข้อมูล ประมวลผลการดำเนินการ เพื่อประโยชน์ในการพัฒนาการทำงานและทำ EdPEX ต่อไป
12. ความชัดเจนในประเด็นและเป้าหมายที่ต้องการได้รับหลังจากการประชุม การติดตามผลของการจัดประชุม

6.4 ระยะเวลาดำเนินการ

6.4.1 เวลาที่กำหนดตามแผน เริ่มต้นวันที่ 24 มกราคม พ.ศ.2560 สิ้นสุดวันที่ 26 มกราคม พ.ศ.2560

6.4.2 สรุปเวลาดำเนินการจริง เริ่มต้นวันที่ 24 มกราคม พ.ศ.2560 สิ้นสุดวันที่ 26 มกราคม พ.ศ.2560

() เป็นไปตามแผน () เร็วกว่าแผน () ช้ากว่าแผน เนื่องจาก.....

6.5 ผลการใช้จ่ายงบประมาณ

() เป็นไปตามแผน () ต่ำกว่าแผน 59,370บาท () สูงกว่าแผนบาท รายละเอียดดังนี้

ตารางที่ 8 รายละเอียดการใช้จ่ายงบประมาณ

รายการค่าใช้จ่าย	วงเงินที่ตั้ง (บาท)	วงเงินที่จ่ายจริง (บาท)	หมายเหตุ
เช่น			
ก. ค่าตอบแทน ในวงเงินรวม 3,000 บาท ได้แก่ (ให้ระบุชื่อรายการและจำนวนให้ชัดเจน)			
1. ค่าตอบแทนวิทยากร (1,000 x 3 ชั่วโมง)	3,000	3,000	
ข. ค่าใช้สอย ในวงเงินรวม 163,700 บาท ได้แก่ (ให้ระบุชื่อรายการและจำนวนให้ชัดเจน)			
1. ค่าอาหารว่างและเครื่องดื่ม มื้อเช้า (100 บาท x 60 คน x 3 วัน)	18,000	18,000	(200 บาท x 45 คน x 2 วัน)
2. ค่าอาหารว่างและเครื่องดื่ม มื้อบ่าย (100 บาท x 60 คน x 3 วัน)	18,000	8,000	(200 บาท x 40 คน x 1 วัน)
3. ค่าอาหารกลางวันและเครื่องดื่ม (350 บาท x 60 คน x 3 วัน)	63,000	31,500	(350 บาท x 45 คน x 2 วัน)
4. ค่าอาหารเย็นและเครื่องดื่ม (200 บาท x 60 คน x 3 วัน)		14,000	(350 บาท x 40 คน x 1 วัน)

รายการค่าใช้จ่าย	วงเงินที่ตั้ง (บาท)	วงเงินที่จ่ายจริง (บาท)	หมายเหตุ
5. ค่าห้องประชุม (วันที่ 24-26 ม.ค. 60 จำนวน 3 วัน)	36,000	9,290	(4,020 + 5,270)
6. ค่าจ้างเหมาบริการรถตู้ปรับอากาศร่วมค่าน้ำมัน เชื้อเพลิง			
- วันที่ 24 ม.ค. 60 และ 26 ม.ค.60 (2,300 บาท x 2 คัน x 2 วัน)	13,500	11,250	(2,300 บาท x 2 คัน x 2 วัน)
- วันที่ 25 ม.ค.60 (3,000 บาท x 2 คัน x 1 วัน)	15,200	14,200	(2,500 บาท x 2 คัน x 1 วัน)
ค. ค่าวัสดุ ในวงเงินรวม 2,000 บาท ได้แก่ (ให้ระบุประเภทและราคาของวัสดุโดยละเอียดทุก รายการ)			
1. ค่าวัสดุอุปกรณ์ดำเนินโครงการ	2,000	1,390	
ง. ค่าใช้จ่ายอื่นๆ ในวงเงินรวม 1,300.- บาท ได้แก่ (ให้ระบุชื่อรายการและจำนวนให้ชัดเจน) ค่าใช้จ่ายเบ็ดเตล็ดอื่นๆ	1,300	0	
รวมทั้งสิ้นเป็นเงิน	170,000	110,630	

7. ปัญหา อุปสรรค และแนวทางแก้ไขในการดำเนินงาน (โปรดระบุเป็นข้อ)

ตารางที่ 9 ปัญหา อุปสรรค และแนวทางแก้ไข

ปัญหา/อุปสรรค	แนวทางการแก้ไข
เช่น	
1. ด้านการเตรียมงาน	
1.1	1.1.....
2. ด้านระยะเวลา	
2.1 ระยะเวลาประชุมยาวนาน เลิกตึก ส่งผลให้บาง ท่านเดินทางกลับลำบาก และเลยเวลาทานอาหารเย็น	2.1 ควรมีอาหารว่างช่วงเย็น สำหรับผู้ที่ไม่ไปรับประทานอาหารค่ำ
3. ด้านสถานที่	
3.1 ห้องประชุมแอร์เย็นมากเกินไป ปรับอุณหภูมิไม่ได้	3.1 แจ้งบุคลากรเข้าร่วมงานให้เตรียมเสื้อผ้าที่เหมาะสม
4. ด้านการเดินทาง	
4.1 ปัญหาการจราจรติดขัดในช่วงเช้า	4.1 เลื่อนการเดินทางให้เร็วยิ่งขึ้น
5. ด้านเครื่องมือและอุปกรณ์	
5.1	5.1
6. ด้านจำนวนผู้เข้าร่วมโครงการ	
6.1	6.1

ปัญหา/อุปสรรค	แนวทางการแก้ไข
7. ด้านการประชาสัมพันธ์โครงการ 7.1 8. ด้านงบประมาณ 8.1 งบประมาณไม่พอเพียงจากโครงการปกติของ สำนักงานประกันคุณภาพที่ตั้งไว้	7.1 8.1 เบิกจ่ายเงินสมทบเพิ่มเติมจากโครงการเชิงรุกตามแผน ยุทธศาสตร์ของงานจัดการกลยุทธ์

8. ท่านได้นำผลการประเมินครั้งที่ผ่านมา มาใช้ปรับปรุงการทำงานครั้งนี้หรือไม่ (-) ใช้ (-) ไม่ใช้

9. ท่านจะนำผลการประเมินครั้งนี้ไปปรับปรุงการทำงานครั้งต่อไปหรือไม่

(✓) นำไปปรับปรุง

() ไม่นำไปปรับปรุง

() ได้แนวทางการปรับปรุงหรือพัฒนาคณะโดยจะนำไปปรับแผนการดำเนินงานในครั้งต่อไป ดังนี้

.....

.....

10. ข้อคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะอื่นๆ

.....

.....

11. ประมวลภาพโครงการ/กิจกรรม



คณบดีกล่าวเปิดงานและชี้แจงวัตถุประสงค์
การจัดประชุมเชิงปฏิบัติการ



รองคณบดีฝ่ายการศึกษาและพัฒนาคุณภาพ
ชี้แจงใบงาน Workshop



การแบ่งกลุ่มเพื่อจัดทำ workshop (ด้านการวิจัย)



การแบ่งกลุ่มเพื่อจัดทำ workshop (ด้านบริการวิชาการ
และด้านวิศวกรรมเพื่อความรับผิดชอบต่อสังคม)



การแบ่งกลุ่มเพื่อจัดทำ workshop (ด้านอาคารสถานที่)



การแบ่งกลุ่มเพื่อจัดทำ workshop (ด้านการเงินและงบประมาณ)



การแบ่งกลุ่มเพื่อจัดทำ workshop (ด้านการศึกษา)



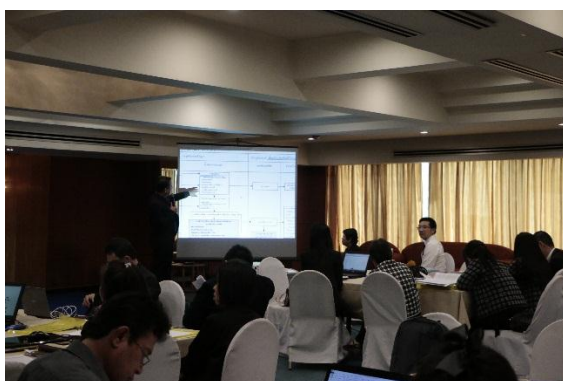
การแบ่งกลุ่มเพื่อจัดทำ workshop (ด้านทรัพยากรบุคคล)



รศ.ดร.ภก.สมภาพ ประชานธรรักษ์ วิทยากร บรรยายเรื่อง การเขียนรายงานการประเมินตนเองตามเกณฑ์ TQA-EdPEx และ การเขียนรายงานหมวดผลลัพธ์ (Results)



ระหว่างการฟังบรรยายจากวิทยากร



รศ.ดร.ภก.สมภาพ ประชานธรรักษ์ วิทยากร ให้ข้อเสนอแนะการจัดทำ Work Flow



ถ่ายภาพหมู่เป็นที่ระลึกร่วมกับวิทยากร รศ.ดร.ภก.สมภาพ ประชานธรรักษ์



บุคลากรสำนักงานคณบดีทำ Workshop ต่อเนื่อง



บุคลากรสำนักงานคณบดีนำเสนอ Work Flow



นำ Work Flow ส่วนของภาควิชา และสำนักงานคณบดี ติดบริเวณ
รอบห้องประชุมเพื่อแลกเปลี่ยนเรียนรู้



คณบดีกล่าวปิดงานและเน้นย้ำเรื่องสำคัญต่างๆ เช่น วิสัยทัศน์
พันธกิจ สมรรถนะหลัก และทิศทางนโยบายของคณะ
วิศวกรรมศาสตร์



ภายหลังปิดการประชุมเชิงปฏิบัติการ ถ่ายภาพหมู่ร่วมกัน

ลงชื่อ
(นางปิยธาริน รัตนพันธ์)
ผู้รับผิดชอบโครงการ/กิจกรรม
วันที่/...../.....

ลงชื่อ
(นางสาวเขมิกา เขาวนศิลป์)
หัวหน้าหน่วยงานผู้รับผิดชอบโครงการ/กิจกรรม
วันที่/...../.....